

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Академия ФСИН России
Академия управления МВД России
Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации

**УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА:
ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, ДИДАКТИКА**

*Сборник материалов
VII Всероссийской научно-практической конференции
(Рязань, 16 декабря 2021 г.)*

Рязань
2022

ББК 67.410.2
У26

Редакционная коллегия:

А. В. Акчурин, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса и криминалистики (председатель); *И. Ю. Данилова*, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; (заместитель председателя); *Е. А. Лукьянова*, адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров (секретарь).

У26 **Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика** : сб. материалов VI Всерос. науч.-практ. конф. (Рязань, 16 дек. 2021 г.). – Рязань : Академия ФСИН России, 2022. – 387 с.
ISBN 978-5-7743-0300-7

Сборник содержит научные статьи ученых и практиков, адъюнктов, аспирантов, соискателей, слушателей, посвященные актуальным проблемам теории и правоприменительной практики уголовного процесса.

Предназначен для широкого круга читателей. Материалы могут представлять интерес для преподавателей и различных категорий обучающихся юридических вузов, практических работников и специалистов, интересующихся проблемами уголовного судопроизводства.

ISBN 978-5-7743-0300-7

ББК 67.410.2
© Коллектив авторов, 2022
© Академия ФСИН России, 2022

- 258 Мухин С. В. Законодательное регулирование меры пресечения в виде запрета определенных действий в зарубежных странах
- 262 Назаркин Е. В. К вопросу об использовании специальных знаний в ходе расследования пенитенциарных преступлений
- 265 Никитина Л. М., Горчакова И. Н. Особенности исследования подписи в ограниченном пространстве
- 268 Новикова Л. В., Ярагина Ю. С. Конфликт интересов на государственной службе и способы его преодоления
- 274 Нурдин А. А. Современные вызовы для науки криминалистики (в рамках деятельности уголовно-исполнительной системы)
- 277 Овсянников И. В. Об оценке работы следователя в случае прекращения уголовного дела
- 280 Петлицкий С. В. Об организационно-правовых проблемах проведения следственных действий с использованием систем видеоконференцсвязи (веб-конференции) при раскрытии и расследовании преступлений в Республике Беларусь
- 285 Петрикина А. А., Хажметов Т. В. Изменения в реализации функции обвинения в период распространения новой коронавирусной инфекции Covid-19
- 287 Россинская Е. Ф., Сааков Т. А. Вектор развития профессиональных компетенций следователя в русле глобальной цифровизации
- 293 Ручина А. А. Тактико-организационные особенности допроса малолетних участников уголовного судопроизводства
- 296 Савич М. В. Время как организационно-тактический фактор при расследовании преступлений
- 300 Сажжаев А. М., Муленков Д. В. О некоторых вопросах взаимодействия следователя и педагога при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних
- 304 Саньков В. И. Информационные технологии и планирование следственной деятельности
- 308 Сибилькова А. В. Актуальные психологические проблемы криминалистической тактики
- 312 Соболюк В. М. Некоторые особенности расследования загрязнения почв
- 317 Соколова О. А. Роль комплексности при криминалистическом изучении человека
- 321 Сулейманов Т. А., Данилова И. Ю. Правоприменительная практика уголовно-исполнительной системы за заведомо ложный донос о совершении преступления
- 324 Ткачев А. В. Некоторые криминалистические аспекты расследования преступлений, связанных с использованием систем искусственного интеллекта
- 328 Толстолуцкий В. Ю., Базанова Н. С. Дифференциально-диагностические задачи в системе криминалистической диагностики
- 332 Трексель В. А. Особенности процессуального статуса несовершеннолетнего подозреваемого

АЛЕКСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ САЖАЕВ,

кандидат юридических наук, доцент,
старший преподаватель кафедры криминалистики,
Новосибирский филиал Московской академии СК России,
г. Новосибирск, Российская Федерация,
e-mail: Sagaev_AM@mail.ru;

ДМИТРИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ МУЛЕНКОВ,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры «Таможенное дело и право»,
ОмГУПС, г. Омск, Российская Федерация,
e-mail: dimaohana@mail.ru

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
СЛЕДОВАТЕЛЯ И ПЕДАГОГА
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Аннотация: в современной России проблема подростковой преступности по-прежнему остается достаточно сложной, поэтому вопросы раскрытия и расследования преступлений несовершеннолетних, а также совершенных в отношении них, постоянно находятся на контроле правоохранительных органов. Методика расследования данных преступлений, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации определяют особенности данной работы, в числе которых наличие такого участника как педагог. В связи с этим в статье рассматриваются некоторые организационные и тактические вопросы привлечения следователем педагога к процессу расследования, организации взаимодействия.

Ключевые слова: предварительное расследование, несовершеннолетние, права, обязанности, интересы, следователь, взаимодействие, педагог.

Процесс расследования преступлений с участием несовершеннолетних, особенно выступающих в качестве подозреваемых или обвиняемых, имеет множество отличий и особенностей от других преступлений, где главными фигурантами выступают взрослые лица. К числу таких отличий и особенностей можно отнести и особые требования к личности следователя (вопрос специализации), вопросы самой организации процесса расследования (методика расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними или в отношении несовершеннолетних), особенности правового регулирования нормами УК и УПК РФ. Конечно, главная особенность данной категории дел – это личность самого несовершеннолетнего, вокруг которой все и крутится.

Российское законодательство, исходя из того, что несовершеннолетнее лицо не может в полной мере использовать свои права в силу своего возраста, фи-

зического и психического развития, определило дополнительные гарантии для осуществления данных прав в уголовном процессе. В связи с этим в уголовном процессе появились такие участники, как законный представитель и педагог.

Необходимо отметить, что педагог, как участник уголовного процесса с участием несовершеннолетних, появился еще в дореволюционном судопроизводстве. Еще в Уставе Уголовного судопроизводства 1864 года уже были закреплены особенности производства по делам несовершеннолетних. Воспитатели и учителя как сведущие лица привлекались к участию в уголовном судопроизводстве, если это было необходимо для всестороннего исследования личности несовершеннолетнего. Их участие было факультативным и зависело от усмотрения суда, требований прокурора или родителей.

В советское время практика привлечения педагогов к участию в следственных действиях (допросах), получило дальнейшее развитие и была закреплена в УПК РСФСР 1960 года. Таким образом, можно сделать вывод о том, что участие педагога в уголовном судопроизводстве по делам несовершеннолетних имеет давнюю историю, и в связи с этим имеется огромный практический опыт организации взаимодействия следователя и педагога.

Однако, несмотря на все выше сказанное, в практике сегодняшнего дня можно увидеть организационные и тактические ошибки привлечения педагогов к участию в следственных действиях с несовершеннолетними.

Этому способствуют несколько факторов. Так, нередко следователи рассматривают педагога как формального участника процесса расследования, руководствуясь при этом мыслью, что «...педагог должен быть лишь потому, что так требует закон...», и видя в них процессуального противника. При этом слабо понимают права, обязанности педагога, а главное их возможности для достижения целей следственного действия. Поэтому и взаимоотношения следователя и педагога так же во многом носят формальный характер. В связи с этим в свое время профессор Л. Л. Каневский высказал интересную мысль о том, что «следователь должен таким образом выстраивать отношения с законным представителем и педагогом, чтобы они из его противников превратились в его союзников» [1, с. 202].

Этому так же способствует тот факт, что в законодательстве отсутствуют ряд норм, которые бы конкретизировали понятие «педагог», его цели, задачи, обязанности. Так, УПК РФ среди участников уголовного судопроизводства (гл. 6–8) педагог не упоминается в отличие, например, от законного представителя, чьи права и обязанности регламентированы в полном объеме. Права педагога в уголовном процессе оговариваются только в ч. 5 ст. 425 УПК РФ: «педагог или психолог вправе с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей», и ч. 3 ст. 280 УПК РФ: «педагог вправе с разрешения председательствующего задавать вопросы несовершеннолетнему потерпевшему, свидетелю». В перечисленных статьях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обязанности педагога как участника уголовного судопроизводства не

определены. Не оговариваются также цели его присутствия на допросе, поэтому остается неясным, имеет ли право педагог прервать допрос, если считает это необходимым из педагогических соображений, повлиять на ход допроса. Фактически его право задавать вопросы является его единственной обязанностью, причем, поскольку он не является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, то не понятно, какие вопросы он вправе задавать [2, с. 66].

Принимая решение об участии педагога в следственном действии, следователь должен четко понимать, кто им должен быть. Общепринятая практика подсказывает, что к их числу относят учителей общеобразовательных школ, преподавателей средне-специального или высшего учебного заведения, воспитатели дошкольных учреждений, домов-интернатов и т. д. Иными словами, речь идет о лицах, имеющих педагогическое образование и главное, опыт педагогической работы. К сожалению, встречаются случаи, когда привлекаются лица в качестве педагога, не имеющие опыта работы с несовершеннолетними (специалисты отделов образования, научные работники и т. п.) [3].

На этапе подготовки к следственному действию в котором необходимо участие педагога, следователю, по нашему мнению, необходимо получить информацию о педагоге, и не только об его образовании и опыте работы. Важным является информация об отношениях данного педагога и несовершеннолетнего. Нередки случаи, когда несовершеннолетний учится в той же школе, где работает и педагог, они хорошо знают друг друга и между ними существуют конфликтные отношения. И их встреча на следственном действии, особенно когда она неожиданна для несовершеннолетнего, может привести к обратному результату. По этому поводу можно привести пример из собственной практики, когда к уголовной ответственности привлекался несовершеннолетний, который, кроме совершения уголовного преступления, долгое время своим поведением терроризировал всю школу и учителя уже не знали, что с ним делать. В качестве педагога была приглашена завуч школы, где учился подросток, и которая, войдя в кабинет следователя и увидев его, произнесла примерно следующую фразу: «Иванов! Ну наконец-то ты попался, теперь тебя посадят, и школа от тебя отдохнет!». После этих слов допрос несовершеннолетнего практически был сорван.

Педагог, приглашенный следователем для участия в следственном действии, как правило, прибывает к его началу. Это практически не дает ему возможности более близко познакомиться с несовершеннолетним, что нередко вызывает определенное напряжение в ходе допроса. Следователю необходимо заранее встретиться с педагогом и ознакомить его с характеристиками несовершеннолетнего, объяснить предмет допроса. Все это, по нашему мнению, позволить педагогу более полно выполнять свои обязанности по защите интересов несовершеннолетнего [4, с. 183].

Кроме того, в настоящее время следователи привлекают педагогов не только к допросу несовершеннолетнего, но и для участия в других следственных действиях, им нередко приходится приглашать каждый раз нового педагога, так как один педагог далеко не всегда может участвовать во всех следствен-

ных действиях. Подобное решение не всегда способствует достижению целей следственного действия, так как несовершеннолетний, видя каждый раз нового человека, пусть и педагога, может чувствовать себя неловко, скованно, замкнуто, и тогда тот хрупкий психологический контакт между ним и следователем может быть нарушен. Да и педагог, впервые видя подростка, не зная его психологического состояния, возраста, не может в полной мере активно участвовать в следственном действии и занимает пассивную позицию.

Формальное участие педагога проявляется и тогда, когда некоторые следователи, которые относительно часто расследуют уголовные дела с участием несовершеннолетних, особенно работающие в небольших населенных пунктах, в ближайшей школе находят педагога, который с охотой ходит по приглашению следователя на все следственные действия (а такие есть) с участием несовершеннолетнего. Но в итоге педагог начинает воспринимать свою роль в самом факте присутствия и его участие действительно во многом превращается в формальность.

В заключение необходимо отметить, что, по нашему мнению, в основе организационных и тактических ошибок взаимодействия следователя и педагога лежит непонимание целей привлечения педагога к участию в следственных действиях с несовершеннолетними. Основная цель привлечения педагога – это предоставление следователю возможностей использовать педагогические и психологические знания при подготовке и проведении следственного действия. Следователь должен понимать, что участие педагога так же имеет важное значение для установления психологического контакта между ним и несовершеннолетним, получения от последнего правдивых показаний.

Библиографический список

1. Каневский Л. Л. Организация расследования и тактика следственных действий по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. Уфа, 2001. 286 с.
2. Елагина Е. В., Григорян Г. С. Криминалистические и процессуальные аспекты привлечения педагога и психолога к производству следственных действий с участием несовершеннолетних // КриминалистЪ. 2010. № 2 (7). С. 66–70.
3. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / В. Т. Томина [и др.] ; под науч. ред. В. Т. Томина, М. П. Полякова. 7-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2014. 1087 с.
4. Мешков М. В. Досудебное производство с участием несовершеннолетних : учеб. пособие. М. : Высшая школа, 2015.
5. Степанова А. А., Файрушина Р. Д. Тактика допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей // Правовое государство: Теория и практика. 2011. № 24.